

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта

№ 7

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СМЫСЛЪ И ЗНАЧЕНІЕ СОВЛЮДЕНІЯ ОВРЯ- ДОВОЙ СТОРОНЫ ХРИСТІАНСТВА.

Общественное богослуженіе всегда составляло и составляетъ необходимую принадлежность всякаго мало-мальски благоустроеннаго общества. Оно существовало во все времена и у всехъ народовъ, на какой-бы степени образованности они ни находились. Не замедлило оно явиться и въ христіанствѣ, лишь только успѣло послѣднее появиться въ мірѣ. Правда, христіанское богослуженіе, по различію вѣроисповѣданій, мѣстнымъ обычаямъ, различному образованію и характеру народовъ, являлось у насъ въ неодинаковомъ видѣ; но тѣмъ не менѣе все христіанскіе народы имѣли храмы, назначенные для общественнаго богослуженія, собирались въ нихъ въ опредѣленные времена и совершали священные обряды. Чтобы понять это всеобщее явленіе рода человѣческаго, нужно только принять во вниманіе тотъ глубочайшій смыслъ и то важное значеніе, какое имѣетъ для человѣка участіе въ общественномъ богослуженіи.

Человѣкъ не есть существо чисто духовное, онъ состоитъ изъ двухъ противоположныхъ частей, соединенныхъ въ немъ въ одно бытіе. Тѣло и душа—эти

двѣ существенныя части человѣка находятся между собою въ тѣснѣйшей внутренней связи и постоянномъ взаимодействіи. Душа имѣетъ громадное вліяніе на тѣло, а тѣло въ свою очередь оказываетъ вліяніе на душу. Всѣ состоянія и перемены, происходящія въ жизни тѣла, всегда отражаются извѣстнымъ образомъ и на душу, производя въ ней соответствующія измѣненія. Точно также и всѣ душевныя состоянія имѣютъ свойственную имъ вишнюю форму проявленія, выражаясь въ различныхъ движеніяхъ тѣла и разнообразныхъ отбѣнкахъ голоса. Это вишнее выраженіе душевныхъ состояній есть необходимый психологическій законъ, которому подчиняется каждый человѣкъ, часто даже невольно, противъ всякаго желанія съ своей стороны.

Существенную и необходимую принадлежность человеческой души составляетъ религія. Это есть присущее человѣку стремленіе къ Богу, стремленіе особенное, отличное отъ всѣхъ другихъ его стремленій. Она не принадлежитъ какой либо отдѣльной психической силѣ и не имѣетъ для себя особаго органа въ душѣ; она обнимаетъ и проникаетъ всѣ духовныя силы человѣка и ведетъ ихъ къ нормальному развитію. Въ умѣ она является, какъ извѣстное понятіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку, — въ сердцѣ, какъ чувство благоговѣнія къ Высочайшему Существу, и, наконецъ, въ волѣ, какъ дѣятельное стремленіе человѣка къ живому общенію и единенію съ Богомъ. Такъ какъ всѣ духовныя силы и способности человѣка могутъ развиваться и совершенствоваться, могутъ также ослабѣвать и принимать различныя направленія, то такимъ же самымъ условіемъ измѣляемости необходимо подчинены и религіозныя стремленія, присущія душѣ человѣка. Могутъ и они извѣстнымъ образомъ развиваться, возвышаться и доходить до самоотверженія, но могутъ и ослабѣвать и даже совсѣмъ погасать, могутъ также принимать различныя направленія, какъ правильныя, такъ и неправильныя.

Подобно всемъ другимъ душевнымъ состояніямъ, и внутреннія религиозныя стремленія челоѣка, по закону психологическому, необходимо должны обнаруживаться во внѣ, должны проявляться въ свойственныхъ имъ внѣшнихъ формахъ и дѣйствіяхъ. Исторія и опытъ свидѣтельствуютъ, что даже въ отношеніи къ людямъ чувства любви, уваженія, благодарности всегда выражались и выражаются въ тѣхъ или другихъ внѣшнихъ знакахъ, имѣютъ ту или другую внѣшнюю форму. Люди, признательные къ своимъ благодѣтелямъ, при жизни послѣднихъ, старались и стараются оказывать имъ всевозможныя внѣшнія знаки своего внутренняго сердечнаго уваженія и любви, а по смерти — въ честь ихъ устанавливали и устанавливаютъ празднества и въ память ихъ воздвигали и воздвигаютъ статуи и памятники. Но если наша любовь и признательность къ людямъ не ограничивается однимъ только внутреннимъ чувствомъ нашей души, а проявляется и во внѣ, то что же сказать о внутреннихъ состояніяхъ души, проникнутой чувствомъ благоговѣнія, всецѣлой преданности и любви къ Богу, о которомъ мы, по слову Апостола, живемъ и движемся и есмы (Дѣян. 17. 28). Если существуютъ внѣшнія формы и знаки для выраженія тѣхъ или другихъ чувствъ въ отношеніи къ людямъ, то тѣмъ болѣе должны быть внѣшнія формы и дѣйствія для обнаруженія нашихъ внутреннихъ религиозныхъ состояній, нашихъ благочестивыхъ мыслей и чувствованій, въ отношеніи къ Богу. Правда, Богъ, какъ духъ чистый и всевѣдущій, прозирающій въ глубины сердецъ нашихъ, не имѣетъ нужды въ употребленіи съ нашей стороны чувственныхъ знаковъ для выраженія предъ Нимъ нашего внутренняго благоговѣннаго чествованія. Его безпредѣльнаго величія, по тутъ дѣло идетъ не о томъ, нуждается ли Богъ въ нашемъ внѣшнемъ служеніи Ему, а о томъ, что самъ челоѣкъ по своей природѣ имѣетъ нужду служить Богу духомъ и тѣломъ, точно также, какъ онъ имѣетъ настоящую нужду выражать во внѣшнихъ

знакахъ то, что онъ чувствуетъ, — говорить о томъ, что онъ думаетъ. Но вѣншее выраженіе внутреннихъ религіозныхъ состояній чловѣка, непременно должно быть правильнымъ и достойнымъ Бога, въ противномъ случаѣ, — оно не можетъ достигнуть своей цѣли и можетъ даже навлечь на чловѣка гибельныя послѣдствія. Недостойное и неправильное служеніе не только не принимается Богомъ, но и оскорбляетъ Его величіе, возбуждаетъ Его гнѣвъ на чловѣка и служить послѣднему въ грѣхъ. Между тѣмъ далеко не всѣ люди достигаютъ такой зрѣлости въ религіозно-правственномъ отношеніи, чтобы могли сами опредѣлять вѣншія формы для выраженія своего внутренняго богопочтенія. Предоставленный въ такомъ важномъ дѣлѣ единственно самому себѣ, чловѣкъ, по причинѣ своей ограниченности, своего ничтожества и недостойнства, предъ Богомъ, а съ другой стороны — по причинѣ непреступнаго величія Божія, легко можетъ прогнѣвать Бога и навлечь на себя Его праведный судъ.

Весьма важную услугу въ этомъ случаѣ оказываетъ чловѣку обрядовая сторона христіанства, которая сама по себѣ есть ни что иное, какъ естественное и необходимое выраженіе внутренняго богопочтенія. Всѣ внутреннія религіозно-правственныя мысли и чувства, проликаяющія душу чловѣка, нашли въ ней свое полное и свойственное имъ обнаруженіе. Она установлена въ тѣ счастливыя времена, когда въ людяхъ изобиловалъ духъ вѣры и благочестія; она составлена мужами, прославившимися святостію жизни и высокими духовными дарованіями. Постигая въ совершенствѣ связь между духовнымъ и вещественнымъ, эти святые мужи имѣли полную возможность облечь и дѣйствительно облекли религіозныя идеи въ формы, вполне имъ приличныя и соотвѣтствующія. Она содержитъ въ себѣ молитвы, вполне достойныя Бога, которыя, будучи возсылаемы къ Нему, не разъ удостоивались Его благоволенія. По этому соблюденіе обрядовой стороны христіанства слу-

жить для человѣка самымъ лучшимъ, и въполнѣ достойнымъ и богоугоднымъ средствомъ и пособіемъ для выраженія его внутреннихъ и религіозныхъ стремленій, для обнаруженія всѣхъ и тѣхъ мыслей и чувствованій, какія онѣ имѣетъ въ отношеніи къ Богу. Эта обрядовая Служба выраженіемъ нашего внутренняго богопочтенія, обрадовая сторона христіанства имѣетъ вслѣдствіе этого весьма важное значеніе въ дѣлѣ внутренняго религіозна-нравственнаго развитія и совершенствованія человѣка.

Человѣкъ предпозначенъ въ христіанствѣ къ безконечному религіозно-нравственному усовершенствованію; къ этой цѣли онъ долженъ стремиться во всю свою жизнь. Его вѣра въ Бога должна быть твердымъ и постояннымъ, несомнѣннымъ и непоколебимымъ убѣжденіемъ ума и сердца въ истинѣ и дѣйствительности всего того, что Богъ благоволилъ открыть намъ для нашего спасенія. Его надежда и любовь къ Богу не должны быть временными, скоропреходящими, болѣе или менѣе случайными движеніями души; онѣ должны составлять неизмѣнное расположеніе ея, всегда готовое къ проявленію на дѣлѣ. Но всѣ вообще душевныя качества и расположенія, особенно болѣе возвышенныя и благородныя, или имѣющія болѣе другихъ значенія и приложенія къ жизни, приобрѣтаются не вдругъ, когда бы мы захотѣли. Они образуются въ насъ лишь постепенно, подъ вліяніемъ часто повторяющихся, однородныхъ впечатлѣній, которыя постоянно возбуждаютъ въ насъ одинаковыя движенія, обращающіяся потомъ въ привычку и постоянное состояніе нашего духа. Поэтому и религіозно-нравственное усовершенствованіе человѣка, пріуспѣяніе его въ вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу необходимо нуждается въ правильно-расположенныхъ внѣшнихъ пособіяхъ, которыя бы возбуждали въ насъ святыя мысли и добрыя чувства и чрезъ частое повтореніе глубже вводили ихъ въ душу. Эта обрядовая Служба, обрадовая сторона христіанства въ этомъ случаѣ служитъ для насъ самымъ лучшимъ средствомъ и посо-

біемъ. Выражая въ вѣдѣнныхъ формахъ или дѣйствіяхъ наше внутреннее богопочтеніе, наши благочестивыя мысли и чувства, она въ тоже время способна вызывать и возбуждать въ насъ тѣ самыя душевныя состоянія, которыя ее породили. Въ дѣйствіе этого она можетъ воспитывать, одѣлывать, религиозно-нравственныя чувства, утверждать думъ въ вѣрѣ, и укрѣплять волю въ добродѣтели, и такимъ образомъ представляетъ незамѣнимый рычагъ внутренняго религиозно-нравственнаго развитія и совершенствованія чловѣка.

Такое свойство обрядовой стороны христіанства обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ ней всею способностью является печать изящнаго, все исполнено священно-поэзіи и художественности. Величественный вѣдѣнный видъ, и расположеніе, устройство, благолѣпное украшеніе христіанскихъ храмовъ—все это не имѣетъ ничего общаго съ обыкновенными жилыми зданіями, въ которыхъ люди проводятъ свою обыкновенную жизнь. Въ храмѣ мы видимъ различныя дѣйствія служителей алтаря Господня, священныя одежды, въ которыя они облачаются, частое каженіе, то умноженіе, то уменьшеніе свѣта, различныя входы и выходы священно-служителей, то отверстія, то заключенія вратъ царскія. Здѣсь истинно-прекрасное является, такъ сказать, въ дѣйствіи и потому дѣлается еще прекраснѣе, и тѣмъ, какъ отражается оно на неподвижныхъ изображеніяхъ, украшающихъ внутренность храма. Наконецъ, въ храмѣ мы слышимъ чтеніе священныя книгъ, слышимъ стройное пѣніе церковныхъ пѣсней; пѣніе это есть самое удовлетворительное для слуха, самое животворное и питательное для сердца.

Вѣдѣнныя дѣйствія и предметы, дѣйствуя на наши вѣдѣнныя чувства, не остаются безъ вліянія на сердце, возбуждая въ немъ различныя чувствованія. Вся обрядовая сторона христіанства направлена, кименно, къ тому, чтобы чрезъ посредство вѣдѣнныхъ чувствъ прежде всего подѣйствовать на сердце чловѣка и такимъ обра-

зомъ способствовать возбужденію и воспитанію въ немъ религіозно-правственнаго чувства. Правда, истинно-прекрасное, которымъ запечатлѣна обрядовая сторона христіанства, дѣйствуя на сердце человѣка, непосредственно возбуждаетъ въ немъ эстетическое чувство, а не религіозно-правственное. Но чувство религіозно-правственное находится въ внутренней неразрывной связи съ чувствомъ эстетическимъ, такъ что вліяніе обрядовой стороны христіанства на послѣднее неизбежно отражается и на первомъ. Связь между тѣмъ и другимъ чувствомъ основывается, во первыхъ, на природѣ чувства вообще, такъ какъ чувство, какъ и всякія другія способности, просто нераздѣльно; — а во вторыхъ, на свойствѣ того прекраснаго, которымъ проникнута обрядовая сторона христіанства. Въ произведеніяхъ свѣтскихъ искусствъ очень не рѣдко участвуютъ, а иногда даже и преобладаютъ порочныя наклонности и стремленія, или же пустыя житейскія мелочи, а потому и самыя эти произведенія бываютъ нечисты и въ то время, какъ услаждаютъ взоръ или слухъ человѣка, воображеніе его наполняютъ нечистыми представленіями. Но такое несогласіе и раздѣленіе между прекраснымъ и правственнымъ встрѣчается лишь въ такъ называемыхъ свѣтскихъ искусствахъ, болѣе или менѣе отклоняющихся отъ своего истиннаго назначенія. Въ произведеніяхъ же христіанскаго искусства, къ которымъ относится обрядовая сторона православной церкви, религіозно-правственное и прекрасное составляютъ совершеннѣйшій союзъ, исключающій до единства совершенно нераздѣльнаго. Это потому, что въ этихъ произведеніяхъ подъ прекрасною формою, которою они дѣйствуютъ на эстетическое чувство, предлагается религіозно-правственное содержаніе. Такимъ образомъ обрядовая сторона христіанства, дѣйствуя на эстетическое чувство человѣка, въ то же самое время дѣйствуетъ и на религіозно-правственное. Само эстетическое чувство развивается подъ вліяніемъ богослужебныхъ обрядовъ православной церкви.

ви, исполненныхъ истинно-прекраснаго, становится религиозно-нравственный по самой сущности своей. Чѣмъ чаще человѣкъ принимаетъ участіе въ общественной богослуженіи, чѣмъ чаще, слѣдовательно, возбуждается въ немъ религиозно-нравственное чувство, тѣмъ болѣе оно въ немъ укрѣпляется и возвышается.

Имѣя весьма важное воспитательное значеніе для чувства, обрядовая сторона христіанства уже поэтому одному не можетъ остаться безъ вліянія на умъ и волю человѣка. Чувство имѣетъ весьма важное значеніе въ жизни человѣка; оно есть главный двигательъ: оно сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ другія стороны духовной жизни человѣка и даетъ имъ энергію и направленіе. Всякому извѣстно, какъ часто и легко умъ и воля человѣка покоряются его чувствамъ. Поэтому укрѣпленіе и возвышеніе религиозно-нравственнаго чувства можетъ имѣть могущественное и весьма благотворное вліяніе на умственную и нравственную дѣятельность человѣка и вообще на всю его жизнь. Подъ вліяніемъ этого чувства умъ и воля человѣка естественно болѣе и болѣе утверждаются въ вѣрѣ въ Бога, а воля укрѣпляется въ добродѣтели. Кромѣ того, обрядовая сторона христіанства служитъ выраженіемъ не однихъ только религиозно-нравственныхъ чувствъ, въ ней подробно выражены всѣ болѣе или менѣе важныя истинны христіанскаго вѣроученія и нравоученія; такъ что, присутствуя при богослуженіяхъ, человѣкъ весьма легко можетъ изучить всѣ важнѣйшія истинны христіанской религіи. Церковныя молитвы, чтенія, пѣснопѣнія, проповѣди, священныя изображенія и все вообще внѣшняя обстановка христіанскихъ храмовъ, какъ ни быющая смысль духовный, таинственный; — все это можетъ дать весьма обильную пищу для нашего ума. Здѣсь подробно излагается: — догматическое ученіе христіанства, и ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и къ человѣку; — ученіе историческое, повѣствующее о событіяхъ жизни міра и человѣческаго рода; — ученіе практическое, что такое и какъ мы должны жить, и что

должны дѣлать и чего не дѣлать. Представляя эти высокія христіанскія истины въ наглядныхъ, чувственныхъ образахъ, обрядовая сторона христіанства способствуетъ ясному и отчетливому усвоенію ихъ, а облекая ихъ въ изящныя формы, она возбуждаетъ любовь къ нимъ, располагаетъ человѣка къ частому воспроизведенію ихъ въ сознаніи и такимъ образомъ способствуетъ укрѣпленію ихъ въ памяти.

Правда, мы привыкли къ церковнымъ обрядамъ, какъ къ дѣлу обыкновенному, и не рѣдко смотримъ на нихъ также равнодушно, какъ привыкли равнодушно смотрѣть на великія красоты міра Божія; и потому они, можетъ быть, мало занимаютъ насъ и еще менѣе дѣйствуютъ на наше эстетическое чувство. Но не по нашимъ вялымъ, отяжелѣвшимъ чувствамъ должно судить о величій и дѣйственности церковныхъ обрядовъ. Есть примѣры, что люди, никогда не выдавшіе христіанскихъ обрядовъ, при первомъ взглядѣ на нихъ, чувствовали въ себѣ сильныя внутреннія движенія. Когда наши предки, еще не просвѣщенные свѣтомъ Евангелія, въ первый разъ узрѣли церковное богослуженіе въ Константинополѣ, то они такъ были имъ поражены и такъ сильно тронуты, что пришли въ неописанный восторгъ. Мы видѣли богослуженіе греческое, говорили они, и думали, что стоимъ на небесахъ! Намъ показывали много великаго въ Римѣ, но то, что мы видѣли въ Константинополѣ, приводитъ умъ человѣческій въ изступленіе. Что поразило ихъ такъ сильно и привело въ неизъяснимый восторгъ? Преимущественно—церковныя священно-дѣйствія и блестящая обстановка: словъ они вѣроятно не понимали, потому что богослуженіе совершалось не на ихъ языкѣ. Вотъ до какой степени могутъ назидать и трогать одни церковныя обряды, безъ словъ! Нерѣдко самыя враги христіанской религіи, при видѣ священныхъ торжествъ ея, проливали слезы и, забывъ свое предубѣжденіе противъ христіанства, тутъ же униженно молились вмѣстѣ съ другими.

Но говорятъ, что разумъ человѣческій достигъ уже своей зрѣлости и потому болѣе не имѣетъ нужды во внѣшнихъ обрядахъ, какъ пособіи для своего религиозно-нравственнаго развитія и совершенствованія; они нужны развѣ только для простаго народа, который не понимаетъ сущности религіи, а не для людей образованныхъ. То правда, что для простаго народа, не способнаго къ глубокому размышленію, обрядовая сторона христіанства имѣетъ несравненно больше значенія, чѣмъ для людей образованныхъ; она служитъ для него какъ-бы живою картиною, на которой онъ безъ труда можетъ видѣть все, чему онъ долженъ вѣровать и какъ поступать. Но тѣмъ не менѣе обрядовая сторона христіанства не теряетъ своего значенія и для людей развитыхъ, потому что, на какой бы степени умственнаго и нравственнаго образованія человѣкъ ни находился, тѣсная связь души съ тѣломъ никогда не прекращается. Какъ существо духовно-чувственное, человѣкъ по самой природѣ своей не можетъ внутренно только преуспѣвать въ нравственномъ совершенствѣ, безъ всякаго внѣшняго возбужденія; для него всегда нужно нѣчто такое, что дѣйствовало-бы и на чувственную его природу, для того, чтобы чувства его были полнѣе и живѣе, мысли яснѣе и точнѣе. Поэтому, есличе л ов ѣ к ѣ уклоняется отъ соблюденія обрядовой стороны христіанства, онъ чрезъ это лишается самаго дѣйствительнаго средства и пособія къ достиженію главной цѣли своей жизни — нравственнаго совершенства. Въ самомъ дѣлѣ, если человѣкъ, желая начать нравственную жизнь, не станетъ принимать участія во внѣшнемъ богослуженіи, которое возбуждаетъ святыя мысли и добрыя чувства и, чѣмъ чаще повторяется, тѣмъ глубже вводитъ ихъ въ душу, — то не будетъ ли онъ похожъ на дитя, которое берется за дѣльную книгу безъ знанія азбуки и безъ надежды когда-либо прочитать книгу? А если это будетъ человѣкъ, уже нѣсколько преуспѣвшій въ нравственной жизни, то не будетъ ли онъ похожъ на юношу, который,

вышедши изъ школы, оставляетъ навсегда книги, какъ принадлежность школы, и, обрекши себя цѣлую жизнь довольствоваться тѣмъ, что слышалъ ученикомъ, отнимаетъ у себя всякую возможность пойти въ своихъ познаніяхъ далѣе до той мѣры, которой можно было бы ожидать отъ него, когда онъ сдѣлается зрѣлымъ мужемъ? Мало того — не принимая участія во внѣшнемъ богослуженіи, человекъ положительно вредитъ себѣ, своему внутреннему богочтенію. Онъ не только не развиваетъ, не укрѣпляетъ и не питаетъ своихъ религіозно-правственныхъ чувствъ, не возбуждаетъ новыхъ, но ослабляетъ, подавляетъ и тѣ, какія есть въ его душѣ. Вслѣдствіе этого внутреннія религіозно-правственные мысли, чувства и стремленія человека — все это, скрываясь внутри и лишаясь необходимой опоры и поддержки, какъ бы замираетъ въ глубинѣ души, все это погасаетъ, какъ свѣтильникъ безъ елѣя, или, какъ огонь, заключенный въ неимѣющемъ отверстія мѣстѣ.

Соблюденіе обрядовой стороны христіанства не дѣлается для человека излишнимъ и ненужнымъ и по мѣрѣ преуспѣянія его въ дѣлѣ нравственнаго усовершенствованія. Напротивъ, съ постепеннымъ возрастаніемъ человека въ нравственной жизни, оно становится для него все болѣе и болѣе необходимымъ: оно служитъ тогда необходимымъ слѣдствіемъ его внутренняго благочестія. По причинѣ тѣсной связи души съ тѣломъ, болѣе сильныя, глубокія и постоянныя расположенія души тѣмъ настоятельнѣе требуютъ соответственныхъ имъ внѣшнихъ обнаруженій и потому, чѣмъ болѣе человекъ будетъ преуспѣвать въ гѣрѣ и благочестіи, тѣмъ съ большимъ рвеніемъ будетъ стремиться ко внѣшнему выраженію своихъ внутреннихъ благочестивыхъ мыслей и чувствъ и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе нуждается въ соблюденіи обрядовой стороны христіанства, такъ какъ послѣдняя служитъ самымъ лучшимъ средствомъ для выраженія внутренняго богочтенія. Вотъ почему самые великіе мужи, долго упражнявшіеся и усовер-

шавшіеся въ подвигахъ благочестія, самые великіе праведники, утвердишіеся въ нравственной жизни, во всю свою жизнь не оставляли и внѣшнихъ дѣлъ благочестія и, чѣмъ болѣе преуспѣвали въ нравственномъ усовершенствованіи, тѣмъ становились набожнѣе. Вообще, пока душа человѣка соединена съ тѣломъ, до тѣхъ поръ для его внутренняго богопочтенія необходима внѣшняя опора и поддержка, безъ которой оно не можетъ развиваться и расти, не можетъ быть твердымъ и прочнымъ и скоро падаетъ и погасаетъ, какъ это почти всегда и бываетъ съ тѣми, кои считаютъ излишнимъ и ненужнымъ соблюденіе обрядовой стороны христіанства. Такимъ образомъ обрядовая сторона христіанства, возникшая изъ высшихъ религіозно-нравственныхъ потребностей и стремленій человѣческой души, служить для человѣка самымъ лучшимъ средствомъ для обнаруженія его внутренняго богопочтенія, для выраженія предъ Богомъ его религіозно-нравственныхъ мыслей и чувствъ. Но служа выраженіемъ внутреннихъ религіозно-нравственныхъ потребностей и стремленій человѣческаго духа, она въ свою очередь способна вызывать тѣ самыя душевныя состоянія, которыя ее породили. Вслѣдствіе этого она можетъ возбуждать и воспитывать въ человѣкѣ религіозно-нравственное чувство, поддерживать, укрѣплять и возвышать въ немъ вѣру, надежду и любовь къ Богу и такимъ образомъ способствовать внутреннему религіозно-нравственному усовершенствованію человѣка. Но надобно замѣтить, что обрядовая сторона христіанства только тогда достигаетъ своей прекрасной цѣли, только тогда соответствуетъ своему истинному достоинству и значенію, когда, съ одной стороны, все бываетъ въ церкви Божіей благообразно и по чину, а съ другой стороны, когда человѣкъ обладаетъ свѣтлымъ и здравымъ умомъ и чистымъ, неиспорченнымъ сердцемъ.

ПОСТНАЯ ПИЩА СЪ НАУЧНОЙ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ

Нѣсколько мѣтъ тому назадъ, известный русскій ученый проф. Бекетовъ написалъ замѣчательную статью по вопросу: «о питаніи человѣческаго рода въ настоящемъ и будущемъ»;—статью, полную глубокаго теоретическаго интереса и обильную практическими выводами и примѣненіями. Работа проф. Бекетова, первоначально напечатанная въ «Вѣстникѣ Европы», была впоследствии переведена на большинство европейскихъ языковъ и обратила на себя серьезное вниманіе западно-европейскихъ ученыхъ. Но, къ сожалѣнію, у насъ на Руси, мысли, проводимыя проф. Бекетовымъ, не нашли надлежащаго распространенія и того глубокаго сочувствія, которое онѣ встрѣтили за границею; не смотря на всю глубину и оригинальность, не смотря на всю ихъ постановку на высотѣ современной науки, воззрѣнія проф. Бекетова пролетѣли какъ-то мимо нашего общественнаго сознанія и не пустили въ немъ глубокихъ корней. Мы постараемся въ возможно удобопонятной формѣ познакомить нашихъ читателей съ основными взглядами почтеннаго ученаго, а тѣмъ болѣе, что тѣ выводы, къ которымъ пришелъ профессоръ Бекетовъ, имѣютъ самое близкое, такъ сказать, самое непосредственное соотношеніе съ христіанскимъ ученіемъ о постѣ, учрежденіемъ, установленнымъ Господомъ Богомъ и Св. Церковію, которому приходилось и приходится терпѣть немало совершенно незаслуженныхъ нападковъ и глумленій со стороны нашего такъ называемаго образованнаго общества, считающаго постъ смѣшнымъ и нелѣпнымъ обычаемъ, а постную пищу — безусловно вредной для человѣческаго организма. Дешевый либерализмъ считаетъ всегда какинтъ то шикомъ смѣяться надъ постомъ и надъ постниками; это настроеніе настолько развито и распространено въ обществѣ, что многіе боятся даже сознаться, что употребляютъ постную пищу, изъ

ложнаго стыда подвергнуться граду насмѣшекъ и оглулений со стороны родныхъ и знакомыхъ. Данныя, представляемыя професс. Бекетовымъ, даютъ ученію о христіанскомъ постѣ блестящее научное обоснованіе и опоры. Вопросъ о томъ, какая пища наиболѣе пригодна для питанія человѣческаго организма, занималъ уже людей, начиная съ самой глубокой древности; онъ нашелъ себѣ практическое разрѣшеніе (въ томъ смыслѣ, что наиболѣе культурные народы древняго міра остановились на растительной пищѣ). У пидусовъ употребленіе мяса было запрещено положительнымъ закономъ. Пифагорейцы не употребляли мяса, а греки во времена пелопонезскихъ войнъ получили даже прозваніе «пожирателей листьевъ», что ясно указываетъ на растительный столъ. Спартацы, энергія, храбрость и сила которыхъ вошли въ поговорку, кормили свое юношество также растительною пищею, пихтъ знаменитая черная похлебка состояла, судя по описаніямъ историковъ, чисто изъ растительныхъ ингрѣдиентовъ и могла по своей питательности не только поспорить, но и выдержать полную конкуренцію съ тѣми мясными супами, которыми такъ усердно кормятъ современную молодежь въ англійскихъ школахъ и коллегіяхъ. Греческіе атлеты, пожинавшіе лавры за свою ловкость и силу на олимпійскихъ играхъ, воспитывались исключительно на постномъ столѣ; на исключительно растительной пищѣ воспитывали древніе евреи тѣхъ юношей, которые были посвящены Богу (1). Такимъ образомъ въ древнемъ мірѣ употребленіе растительной пищи было преобладающимъ; ни есть данныя предполагать, что домашній скотъ употреблялся не столько для убоя, сколько для обработки земли и для жертвоприношеній. Но, если отъ образованныхъ народовъ древняго міра мы перейдемъ къ племенамъ, находящимся въ состояніи первобытной культуры, мы встрѣ-

(1) Вредно ли отзывалось дѣйствіе этой пищи на организмъ — можно судить по Сампсону, феноменальная сила котораго вошла въ поговорку.

тимся, наоборотъ, съ преимущественнымъ употребленіемъ животной пищи. Гренландецъ добѣдается «ворванью», которую донѣсутъ же «вырѣзальщикъ» пойманнаго имъ кита, а кровожадный «камчадалъ» уплетаетъ (по разсказу путешественника Карстена) за одинъ присѣсть половину только что зарѣзаннаго барана; громадные груды костей, найденныя въ испанскіхъ пещерахъ Гохштеттеромъ по берегамъ Новой Зеландіи; краснорѣчивое свидѣтельство о дикости полудикихъ туземцевъ — обитателей острова. Если прибавить ко всему этому наблюденія ученыхъ археологовъ надъ первобытными обитателями Европы, современниками мамонта, пещерной тигры и медвѣдя, не знавшими еще употребленія огня, следовательно не имѣвшими возможности пользоваться продуктами земледѣлія и потому проводившими все свое существованіе въ охотѣ на дикихъ звѣрей, то если сопоставить со всѣмъ этимъ общіе распространеніе растительной пищи у цивилизованныхъ народовъ, древняго міра; то положение профессора Бекетова, который «видитъ въ употребленіи мясной пищи остатокъ первобытнаго варварства, становится болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ догадываться. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія споръ по преимуществу того или другаго питательнаго режима (животнаго или растительнаго) возгорѣлся съ новою силою съ легкой руки Жанъ Жака Руссо, извѣстнаго писателя и философа своей эпохи. Руссо, какъ всѣмъ извѣстно, считалъ высшимъ идеаломъ человечества возвращеніе людей къ ихъ первобытному состоянію, къ сельской жизни и природѣ, къ земледѣлію. Не мѣсто намъ здѣсь судить, ошибочны ли нѣтъ были идеалы Руссого въ этическомъ (счастіи); скажемъ только то, что какъ необходимый логическій выводъ изъ этихъ идеаловъ, являлось поставленіе непремѣнное требованіе, чтобы человекъ питался исключительно растительною пищею. Благодаря искренности убѣжденія, съ которымъ Жанъ Жакъ Руссо защищалъ свои идеи, онъ оставлялъ за собою цѣлую массу самоотверженныхъ адептовъ. На этой-то почвѣ,

вспаханной впервые Руссо, и возникает школа вегетарианцевъ, получившая столь громадное распространение въ последнее время, которая насчитываетъ своихъ адептовъ въ Америкѣ, Англіи, Франціи и Германіи цѣлыми десятками тысячъ. Вегетарианцами называются тѣ люди, которые, отказавшись навсегда отъ употребленія мяса, питаются исключительно растительною пищею. Наши крестьяннѣ и рабочіи, не слышавшіи ни во всю свою жизнь слова «вегетарианецъ», самъ не сознавая того, есть вегетарианецъ по преимуществу, ибо питается почти исключительно растительною пищею. Вредитъ ли она его здоровью, пусть на это отвѣтитъ вамъ бодрый, веселый видъ нашихъ крестьянъ, ихъ мускулистыя, способныя къ самому тяжелому труду руки; пусть отвѣтитъ на этотъ вопросъ созданіе нашего народнаго эпоса — тѣ величавые и могучіе образы нашихъ богатырей, которыхъ вскормила и вспоила наша святая матушка — Русь... Итакъ, если общества вегетарианцевъ за границею считаютъ число своихъ адептовъ десятками тысячъ, то у насъ цѣлые милліоны людей питаются исключительно растительною пищею. Это цѣлые милліоны людей живутъ почти исключительно растительною пищею, и живутъ и благоденствуютъ, бодры, здоровы и дѣятельны! Казалось бы, что уже одно это безъ всякихъ дальнѣйшихъ комментаріевъ должно было бы убѣдить насъ въ тѣхъ несомнѣнныхъ достоинствахъ и преимуществахъ, которыя имѣетъ растительная пища... но увы! на пути этого признанія стоятъ опыты извѣстныхъ физіологовъ. Постараемся подойти къ нимъ поближе: быть можетъ, какъ нибудь намъ и удастся выяснитъ мнимое противорѣчіе. Дѣло въ томъ, что животныя вещества содержатъ въ себѣ гораздо больше азота, чѣмъ растительныя, а азотъ представляетъ собою главнѣйшую составную часть бѣлковинныхъ веществъ, изъ которыхъ построена большая часть тканей человѣческаго тѣла; кромѣ того, растительная пища содержитъ въ себѣ значительно больше воды и жир-

образователей, столь же необходимых для организма, как и мясо. Но указывает ли все это на пищу смешанную, т. е. составленную изъ животных и растительныхъ продуктовъ, или какъ на наиболѣе подходящую къ потребностямъ питанія человеческого организма? Не закрывая глазъ на встрѣтившееся намъ препятствіе, отвѣтимъ: *по видимому, да!* Мюнхенскій профессоръ Петтенкоферъ дѣлалъ опыты надъ человѣкомъ, съ цѣлью опредѣлить количество различныхъ питательныхъ веществъ и той пропорціи, которая должна существовать между послѣдними для того, чтобы тѣло хорошо питалось и поддерживало свое здоровье.

Эти опыты привели къ тому заключенію, что если мы будемъ питать человѣка веществами, лишенными азота, то неизбежнымъ слѣдствіемъ подобнаго кормленія явится потеря въ вѣсѣ; но если въ пищу будетъ примѣняна хотя бы только пятая часть бѣлковыхъ (содержащихъ азотъ) веществъ, то является уже нѣкоторая прибавка въ вѣсѣ тѣла. Отсюда Петтенкоферъ и выводилъ заключеніе, что нормальная пища человѣка должна быть не животная или растительная, а смешанная изъ лѣтъ и другихъ составныхъ частей. Но въ опытахъ знаменитаго мюнхенскаго ученаго — гигиениста допущенъ громадный пробѣлъ. Основная ошибка Петтенкофера заключается именно въ томъ, что его наблюденія продолжались очень короткое время и производились надъ однимъ и тѣмъ же субъектомъ, а выводы изъ единичныхъ индивидуальныхъ наблюденій распространены на весь человеческій родъ.

Проф. Петтенкоферъ совершенно выпустилъ изъ виду очень простое обстоятельство, что организмъ, каждаго человѣка приспособился къ тому или другому роду пищи, которая употреблялась въ его домашнемъ быту и которой питались его предки и отцы. У каждаго человѣка есть своя *привычная* пища, и это очень хорошо знаетъ нашъ простой народъ, свѣжая голова котораго не затуманена различными премудростями науки. Что рус-

своему здоровью, то и им же смерть! — говорит пословица. Русский крестьянин вполне довольствуется своими щами и кашей, точно также, как и аристократ своими английскими ростбифами и соусами, без которых не может жить. Не может? Посмотрели бы мы, что за пёлы бы и тот и другой, если бы им кто предложил помянуться пищей? Остались бы они здоровы? Конечно, и ты и я и то и сё. Привычка — вторая натура, и то как бы такою, римляне свои права, которые без вреда для организма нарушать не приходилось. Невозможно подводить всех людей под один шаблон, совершенно игнорировать индивидуальность. Выводы Петтенкофера совершенно верны только относительно того студента — имца, над которым он экспериментировал; и то они были бы не сравненно болѣе точны и болѣе убедительны, если бы Петтенкофер производил свои опыты не над одним человеком, случайно взятым, а на испытаніи, а не над целым рядом людей различного возраста, пола, обществ. положенія, національности и т. д. Мы увѣрены, что если бы проф. Петтенкофер посадил в свою камеру русского крестьянина для употребляющаго в пищу исключительно растительную пищу, иди киргиза, питающагося преимущественно кониной, то результаты получились бы совершенно противоположные тому, что мы видели в другомъ случаѣ. Итакъ опыты Петтенкофера (не смотря на всю ихъ блестящую экспериментальную постановку) представляются далеко не такъ убедительными, какъ это могло бы показаться съ перваго взгляда. Другихъ же опытовъ въ этомъ направленіи учеными производимо не было, и изъ этого ясно, что проф. Петтенкофер приверженецъ смешанной пищи, и весьма часто приводитъ въ подтвержденіе своихъ воззрѣній факты, которые даны, взяты изъ различныхъ сопоставленій устройствъ тела человека и высшихъ животныхъ. Вотъ почему мы не переходимъ теперь къ фактамъ, представляемымъ сравнительною анатоміею. Известно, что длина кишечнаго канала находится въ тѣсномъ соотношеніи

нисть пищей животныхъ. Животныя, питающіяся мясомъ, имѣютъ самый короткий кишечный каналъ; наоборотъ, кишечный каналъ животныхъ травоядныхъ имѣетъ наибольшую длину. Такъ, напр., кишечный каналъ льва только вътрое длиннѣе тѣла, тогда какъ кишечный каналъ овцы превосходитъ длину тѣла въ двадцать восемь разъ. Подобное соотношеніе между родомъ пищи и длиной кишечнаго канала считается однимъ изъ неоспоримыхъ положеній сравнительной анатоміи. Длина кишечнаго канала у человека въ шесть разъ превосходитъ длину тѣла и занимаетъ, следовательно, какъ бы средину между кишечнымъ каналомъ плотоядныхъ и травоядныхъ животныхъ; изъ этого анатомы и выводять, что по самому устройству пищеварительнаго аппарата человеческій организмъ приспособленъ не къ исключительной животной пищѣ, ни къ пищѣ исключительно растительной, а къ пищѣ *смѣшанной* изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ. Казалось бы, что и это болѣе, чѣмъ убѣдительно! Но какъ разъ точно такъ же отношеніе длины кишечнаго канала къ длине тѣла существуетъ и у антропоморфныхъ обезьянъ (орангъ-утанга, шимпанзе, гориллы), питающихся *исключительно* растительной пищей. Аналогія на этотъ разъ не вылезла! Пробовали также причислять человека къ всеяднымъ на основаніи устройства его зубовъ. Изъ того, что у человека существуютъ всѣ три рода зубовъ — клыки, рѣзцы и коренные — ученые и заключили, что человекъ существо всеядное, т. е. приспособленное ко всѣмъ родамъ пищи безъ исключенія. Ученые пошли еще дальше: думали даже найти аналогію между зубами человека и наиболее всеяднымъ звѣремъ... *sit venia verbo!*.. поросенкомъ — аналогію, за которую любой экзаменаторъ по сравнительной анатоміи поставилъ бы единичку, ибо у поросенка 44 зуба; клыки вырастаютъ изъ рта и служатъ орудіемъ защиты, а коренные зубы имѣютъ острокопечныя бугорчатыя возвышенія, тогда какъ поверхность коренныхъ зубовъ человека шероховата.

Вотъ до какихъ курьезовъ могутъ договориться ученые, если въ своихъ изысканіяхъ они будутъ заниматься не спокойнымъ изученіемъ фактовъ, а руководиться предвзятыми идеями! Въ дѣйствительности же зубная система человѣка поразительно сходна съ зубною системою антропоморфныхъ обезьянъ, питающихся, какъ мы сказали, исключительно растительною пищею. Какъ у тѣхъ, такъ у человѣка число зубовъ совершенно одинаково, клыки тупые и не лежатъ выше рѣзцовъ, а коренные зубы снабжены перетирающими поверхностями. Тождество зубовъ у человѣка и у антропоморфныхъ обезьянъ настолько полно, что многіе естествоиспытатели заявили, что если бы они нашли ископаемую челюсть съ вышеописанными зубами, то они были бы поставлены въ полное недоумѣніе, кому приписать эту челюсть (1). Нѣтъ сомнѣнія, что и многія находки первобытнаго человѣка въ древнихъ пластахъ земли покоятся на столь же шаткомъ основаніи. Къ тому выводу, что человѣкъ есть существо травоядное, пришелъ впервые знаменитый Кювье на основаніи изслѣдованія зубной формулы. По его мнѣнію, открытіе огня произвело коренной переворотъ въ питаніи всего человѣческаго рода, давъ людямъ возможность готовить животную пищу.

(1) Говоря о сходствѣ нѣкоторыхъ органовъ у человѣка и у обезьянъ, мы должны нѣсколько оговориться. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ естествоиспытателей, основываясь на единствѣ типа строенія, заключили о единствѣ происхожденія. Въ настоящее время нелѣпая теорія о происхожденіи человѣка отъ обезьяны мало по малу оставляется даже самими горячими послѣдователями теоріи перерожденія. Было бы столь же нелѣпо отыскивать нашихъ предковъ среди нашихъ современниковъ, какъ и отыскивать человѣческаго родича въ цѣни нынѣ живущихъ существъ, говорить одинъ изъ выдающихся анатомовъ, выставляя на видъ всю логическую нелѣпость такъ называемой «нитегоидной» теоріи. Самъ Дарвинъ и наиболѣе солидные изъ дарвинистовъ нигдѣ не упоминаютъ о происхожденіи человѣка отъ обезьяны.

Итакъ по своей тѣлесной организаціи человекъ приспособленъ къ растительной пищѣ. Но это игнорируютъ физиологи, требуя, чтобы люди питались непремѣнно смѣшанной пищей, т. е. прибавляли къ пищевымъ средствамъ, взятымъ изъ растительнаго царства, извѣстную пропорцію мяса. Посмотримъ, возможно ли осуществить на практикѣ подобное требованіе, еслибы оно даже было безусловно справедливымъ. На это намъ краснорѣчиво отвѣтятъ статистическія данныя о количествѣ потребляемаго мяса по отношенію къ наличному населенію земнаго шара.

По даннымъ статистики въ Европѣ потребляется гораздо больше мяса, чѣмъ въ другихъ частяхъ свѣта; но, не смотря на это, средняя цифра потребленія этого продукта весьма ничтожна. Наиболѣе потребляетъ мяса Англія, гдѣ на каждого человека приходится среднимъ числомъ 25 золотниковъ въ день; наименьшая цифра потребленія мяса (9 золотниковъ на человека) принадлежитъ безспорно нашему отечеству. Но, если принять во вниманіе, что большая часть мяса потребляется жителями большихъ городовъ (1), то количество потребляемаго мяса на каждого человека значительно понижается. Мы видимъ, слѣдовательно, что требованіе на мясо относительно весьма не велико. Но, какъ показываетъ намъ та же статистика, даже и подобный, крайне скромный запросъ на мясо, далеко не исчерпывается наличнымъ запасомъ скота. Вычислено, что если убить весь европейскій скотъ и раздѣлить его поровну между 280 милл. населенія Европы, то и тогда его не хватило бы на годъ, даже при самомъ скромномъ потребленіи (т. е. по 9 золотниковъ въ день), тогда какъ физиологія требуетъ не менѣе трети фунта для ежедневной порціи мяса.

(1) Въ Лондонѣ каждый житель потребляетъ ежедневно среднимъ числомъ 65 зол. мяса, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ около 56 золотниковъ.

Слѣдовательно, если бы физиологи—экспериментаторы были безусловно правы въ своихъ выводахъ и основанныхъ на опытахъ діететическихъ требованіяхъ, то на практикѣ оказалась бы полнѣйшая невозможность удовлетворить эти требованія. Животныя перестали бы существовать. Что же дѣлать, ежели животная пища будетъ постепенно субывать и наконецъ совершенно исчезнетъ съ лица земли? Тогда, отвѣтимъ мы, людямъ придется волею не волею питаться исключительно растительною пищею. Такова роковая воля судьбы, ея же не преидеши.

Химики тщательно разложили главнѣйшіе животные и растительные продукты на ихъ ближайшія составныя части и нашли, что и тѣ, и другія имѣютъ одинаковый качественный составъ; и, какъ въ тѣ, такъ и въ другія входятъ одни и тѣ же вещества, необходимыя для питания организма: вода, бѣлковыя вещества, жиры и жиробразователи; съ той только разницею, что количественное отношеніе ихъ въ пищу животной и растительной различны. Такъ растительныя вещества вообще содержатъ больше воды и гораздо меньшее число азотистыхъ (бѣловыхъ веществъ), но и среди растительныхъ веществъ есть много такихъ, которыя по своему содержанию бѣловыхъ веществъ не только равняются мясу, но и превосходятъ послѣднее. Изъ таблицъ Карла Фохта (весьма почтеннаго ученаго, но котораго ужь никакъ нельзя причислить къ приверженцамъ христіанскаго поста!), приводимыхъ Бекетовымъ, ясно видно, что горохъ и чечевица содержатъ въ себѣ гораздо больше бѣлка, чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка. На 1000 вѣсовыхъ частей чечевицы приходится 264,94 ч. бѣловыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 213,52 ч.; тогда какъ въ 1000 ч. бычачьяго мяса бѣловыхъ веществъ всего только 174,63 ч. (1).

(1) Замѣчательно, что результаты этихъ анализовъ опубликованы Карломъ Фохтомъ уже болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но почему-то не приводятся противниками растительной пищи. Этотъ фактъ говоритъ уже самъ за себя съ стороны далеко некрасивой.

Съ другой стороны изъ таблицъ того же Карла Фохта слѣдуетъ, что въ мясѣ и во всѣхъ видахъ животной пищи совершенно отсутствуютъ такъ называемые углеводы, т. е. вещества, способныя превращаться въ жиръ, столь необходимый для всѣхъ тканей человѣческаго организма.

Итакъ горохъ и чечевица, равно какъ и всѣ зерна бобовыхъ растений, содержатъ въ себѣ очень много бѣлковыхъ веществъ, и пригодность ихъ для питанія вполне подтверждена опытами д-ра Ворошилова, произведенными нптъ надъ самимъ собою. Докторъ Ворошиловъ произвелъ двѣ серіи наблюденій: питаясь опредѣленными количествами хлѣба и сахара, онъ прибавлялъ къ своей ежедневной порціи въ одномъ случаѣ мясо, въ другомъ — замѣнялъ мясо горохомъ и пришелъ къ тому результату, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ организмъ его приобрѣлъ и въ силѣ и въ вѣсѣ.

Слѣдовательно, не только по теоріи, но и на практикѣ горохъ можетъ служить прекраснымъ субстратомъ мяса (1), и ужь никакъ нельзя согласиться съ извѣстнымъ медицинскимъ популяризаторомъ професс. Бокомъ, что только тотъ рекомендуетъ питать населеніе горохомъ, у кого самага голова набита горохомъ!

Что касается до содержанія бѣлковыхъ веществъ въ пшеницѣ, то отмѣтимъ слѣдующее. Въ пшеничномъ зернѣ, этихъ, чрезвычайно важныхъ для питанія организма, веществъ, содержится 135 ч. на 1000, но въ пшеничной мукѣ ихъ содержаніе падаетъ на 127 ч. и наконецъ въ хлѣбѣ заключается не болѣе 90 ч. бѣлковины. Въ чемъ же искать причину подобнаго уменьшенія? Оказывается, что наибольшее процентное содержаніе азотистыхъ (бѣлковыхъ) веществъ падаетъ на ту шелуху, которая сдирается мельничнымъ жерновомъ, а минимумъ приходится на внутреннюю часть зерна, кото-

(1) По Бекетову, турецкіе бобы составляютъ почти исключительную пищу жителей Турціи и Имеретин, въ Закавказьи.

дѣтельности организма. Непотребленные организмомъ азотистыя соединенія отлагаются въ видѣ мочекислыхъ солей въ суставахъ рукъ и ногъ и причиняють болѣзнь невыносимыя страданія. Эта тяжелая и неизлечимая болѣзнь, стоящая въ непосредственной связи съ употребленіемъ мяса, встрѣчается исключительно въ высшихъ классахъ общества, потребляющихъ наиболѣе мяса, и совершенно неизвѣстна въ средѣ нашего просто-народья, питающагося растительною пищею.

Замѣчательно, что въ странахъ, гдѣ прежде мало употребляли мяса, ея вовсе не существовало, а съ введеніемъ мясной пищи число жертвъ стало годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться. Примеромъ тому можетъ служить Франція за послѣднее десятилѣтіе. Вслѣдствіе почти эпидемическаго распространенія малокровія среди французовъ, спросъ на мясо въ этой странѣ началъ годъ отъ году все болѣе и болѣе увеличиваться; пропорціонально этому возростала и подагра, достигшая въ послѣднее время въ Парижѣ до ужасающихъ размѣровъ. На ряду съ этими достигъ громаднаго распространенія и другой недугъ — ревматизмъ, этотъ постоянный спутникъ мясной пищи.

Не говоря уже о цѣлой массѣ болѣзней, которыя передаются намъ чрезъ мясо, упомянемъ о страшномъ бичѣ человѣчества, который уноситъ въ преждевременную могилу столько дорогихъ намъ людей. Мы говоримъ о легочной чахоткѣ, про которую теперь достоверно извѣстно, что люди ею заражаются преимущественно черезъ мясо и молоко. Тоже самое, по мнѣнію многихъ компетентныхъ врачей, можно сказать и о ракѣ.

Затѣмъ путемъ животной пищи мы постоянно заражаемся глистами и, какъ показываетъ врачебно-медицинская статистика, гораздо чаще, чѣмъ это кажется съ перваго взгляда. Ничего подобнаго не влечетъ за собою употребленіе растительной пищи; при подобномъ режимѣ человѣчество сохранило бы о многихъ болѣзняхъ только одно воспоминаніе.

Въ заключеніе намъ остается посчитатьъ съ однимъ предразсудкомъ, слишкомъ уже распространеннымъ въ нашемъ обществѣ, даже между очень почтенными и учеными людьми. Считается почти аксіомою, что безъ употребленія мяса наша мускульная ткань ослабѣваетъ и вмѣстѣ съ нею исчезаетъ крѣпость и сила человѣка. Всѣмъ извѣстно, что для развитія органа необходимо упражнять его и что наша мускульная ткань ослабѣваетъ и исчезаетъ отъ недостаточнаго мускульнаго труда, какого бы высокаго качества мясо мы ни употребляли. Взгляните на мускулистыя руки нашего крестьянина, живущаго физическимъ трудомъ, и на дряблыя, тонкія щупальца еврея, который считаетъ для себя такой честный трудъ дѣломъ низкимъ и позорнымъ.

Comparaison n'est pas raison, сравненіе не доказательство, но тѣмъ не менѣе мы часто обращаемся къ животнымъ и полученныя отъ наблюденія надъ ними выводы переносимъ на человѣка. Быкъ и лошадь работаютъ неутомимо цѣлые дни безъ усталости и питаются исключительно растеніями; сила ихъ и выносливость вошли въ поговорки. Левъ и тигръ, которые скорѣе умрутъ съ голода, чѣмъ начать ѣсть траву, способны, правда, проявлять громадную силу, но энергія ихъ непродолжительна — большую часть своего времени они проводятъ во снѣ.

Всѣ приведенные нами факты съ достаточною ясною могутъ убѣдить читателя не только въ полной пригодности растительной пищи для питанія организма, но и во многихъ ея преимуществахъ предъ животною.

Поэтому Св. Церковь, устанавливая посты, не отстала отъ требованій науки, но, можно сказать, опередила послѣднія.

(Руководство для сельск. пастырей).

**ОДНА ИЗЪ МЪРЪ КЪ УСТРАНЕНІЮ БЕЗПО-
РЯДКОВЪ ПРИ ИСПОВѢДИ ВЪ ВЕЛИКІЙ
ПОСТЪ.**

Извѣстно, какія неприятности приходится испытывать священнику во время исповѣди въ Великій постъ. Громадная масса народа давитъ другъ друга, толкается, шумитъ, нерѣдко слышна и брань изъ-за очереди, кому приступать къ исповѣди. Нерѣдко перила трещатъ и валятся отъ напора этой массы, нерѣдко слышишь и строгій тонъ рѣчи священника. Правомъ первенства пользуются исключительно сильные, дюжіе мужики, одолеваящіе слабыхъ и малолѣтнихъ; послѣдніе, равно и женщины, безспорно уступаютъ превосходству физической силы первыхъ, хотя по праву, не вытекающему изъ физической силы, они должны быть предпочтены предъ первыми. Такой порядокъ не нормаленъ, хотя бы даже со стороны нарушенія благочинія церковнаго, приличествующаго святости мѣста. Онъ не удобенъ и стѣснителенъ для самаго духовника, равно и исповѣдующаго лица, такъ какъ нхъ обонхъ стѣсняетъ ближайшее присутствіе осаждающей толпы. Поэтому почти всѣ священники всегда возставали и возстаютъ противъ этого зла и для обузданія нахаловъ изобрѣтають разные мѣры и средства: однихъ наказываютъ поклонами, другимъ откладываютъ исповѣдь на день—два и далѣе: иные вызываютъ для исповѣди стоящихъ назадъ бабъ и дѣтей, каждаго порознь, при чемъ приходится для нихъ всякій разъ прочищать дорогу сквозь плотный строй толпы, а сія послѣдняя, какъ нарочно, неохотно разступается. Иные наконецъ священники, выведенные изъ терпѣнія, скидаютъ съ себя эпитрахиль и уходятъ на нѣкоторое время изъ церкви, заставляя такимъ образомъ толпу въ наказаніе дожидаться. И въ результатъ всѣхъ этихъ мѣръ священники выносятъ одно лишь сознаніе, что съ ними т. е. исповѣдниками, рѣшительно ничего не подѣлаешь. Многіе почтенные старики священники, весь

свой вѣкъ изжившіе на одномъ и томъ же приходѣ, открывенно сознавались, что они все таки не успѣвали завести порядка при исповѣди. Что же дѣлать? Какъ быть? Какъ устранить безпорядокъ, нарушающій церковное благочиніе и мѣшающій дѣлу исповѣди? Прекрасную мѣру для этого предлагаетъ одинъ священникъ на страницахъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мѣра эта, рекомендуемая другимъ священникамъ, имъ самимъ уже испытана и оказалась вполне цѣлесообразною и успѣшною. Порядокъ при исповѣди былъ установленъ этимъ священникомъ такимъ образомъ. До начала Великаго поста онъ отправился по деревнямъ своего прихода и списалъ порядокъ, въ какомъ слѣдуютъ крестьянскіе хаты одна за другою. Если хаты были расположены по обѣимъ сторонамъ улицы, то онъ сначала списывалъ расположенныя по одной половинѣ улицы, а потомъ по другой. При этомъ священникъ за-благовременно объявлялъ крестьянамъ каждой деревни, чтобы они хорошенько помнили порядокъ списыванія хатъ, ибо—добавлялъ онъ—въ такомъ именно порядкѣ вы теперь будете подходить къ исповѣди. Чтобы не затруднять себя долгимъ отыскиваніемъ въ списокъ именъ хозяевъ семействъ, онъ отмѣчалъ имена хозяевъ возможно крупными буквами, въ списокъ сразу выдѣлявшими ихъ изъ среды прочихъ прихожанъ. Когда работа эта была подготовлена и всѣ деревни были списаны, вызвала была къ говѣнію первая очередь одной деревни. Призванные явились и сначала сдѣлали было попытку возвратиться къ прежнему порядку, но священникъ заявилъ свое твердое намѣреніе вывести его на всегда и, взявъ въ руки списокъ, громко сталъ вызывать сначала семейство хозяина первой хаты, потомъ второй, затѣмъ третьей и т. д. Услыхавъ это, налегавшая толпа сразу подалась назадъ и стала выжидать своей очереди. Такимъ образомъ порядокъ былъ установленъ и прежняя давка, шумъ, толкотня и другія безобразія при исповѣди исчезли и стали даже не возможными. Чтобы

при такомъ порядкѣ соблюсти полную справедливость и не обижать хозяевъ и семействъ, записанныхъ въ списокъ послѣдними, и, наоборотъ, не отказывать всегда предпочтенія тѣмъ, которые записаны первыми, принято за правило въ одномъ году начинать исповѣдь съ одного конца деревни, а въ другомъ — съ другого, противоположнаго. Такимъ образомъ въ одномъ году исповѣдь начинается съ хаты Ивана и кончается хатою Андрея, а въ другомъ году начинается съ Андрея и кончается Иваномъ. Всѣ крестьяне остались весьма довольны такимъ порядкомъ. И нельзя быть недовольнымъ имъ. Здѣсь, прежде всего нѣтъ мѣста физической силѣ и пахальству и потому никто не можетъ быть обиженъ: богатые и бѣдные, сильные и слабые являются здѣсь по необходимости въ равномъ достоинствѣ, и не можетъ быть повода къ упрекамъ, въ родѣ того, «почему вы, батюшка, меня не приняли прежде?» или «почему такого-то отпустили раньше, когда онъ пришелъ позже меня?». Впрочемъ для немощныхъ, стариковъ и матерей грудныхъ дѣтей дѣлается исключеніе, и они вызываются къ исповѣди прежде другихъ. Выгодною стороною такого порядка является и то, что нѣтъ надобности перелистывать безчисленное число разъ исповѣдную вѣдомость для отысканія каждой нужной личности; всѣ являются и подходятъ къ исповѣди въ строгомъ послѣдовательномъ порядкѣ. Наконецъ, кромѣ водворенія тишины и порядка въ храмѣ и средѣ говѣющихъ, этою мѣрою могутъ быть достигнуты и другія благія цѣли. Какъ скоро водворена тишина, является возможность обучать народъ повседневнымъ молитвамъ, что затруднительно среди шума, толкотни и гама, когда всякій говѣющій спѣшитъ и думаетъ только о томъ, какъ бы поскорѣе отдѣлаться. Такъ какъ исповѣдь продолжается иногда 5—6 и болѣе часовъ и за исключеніемъ нѣсколькихъ, стоящихъ на очереди, вся остальная масса спокойно выжидаетъ своей очереди, то является возможность другому лицу, діакону или псаломщику, заняться съ нею полезнымъ дѣломъ —

обученіемъ молитвъ. Это тѣмъ болѣе возможно и достижимо, что порядокъ и тишина невольнo содѣйствуютъ благоговѣнному душевному настроенію говѣльщиковъ и располагаютъ ихъ къ молитвѣ.

(Лит. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 13).

ОБЪ УСТРАНЕНІИ ЗАТРУДНЕНІЙ ПРИ ПРИЧАЩЕНІИ ПРИХОЖАНЪ ВЪ ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ.

Сельскіе прихожане, какъ извѣстно, избираютъ для говѣнія и причащенія большею частію первую недѣлю Великаго поста, чтобы въ теченіи остальной части поста не прерывать своихъ работъ. Въ особенности распространенъ этотъ обычай въ тѣхъ приходяхъ, жители которыхъ, занимаясь отхожими промыслами, только во время масленицы и первой недѣли Великаго поста живутъ въ своихъ селахъ и деревняхъ, а за тѣмъ до Пасхи проводятъ время на какихъ либо работахъ внѣ своего прихода. Поэтому въ субботу первой недѣли Великаго поста въ сельскихъ церквахъ обыкновенно является масса причастниковъ; что въ особенности затрудняетъ тѣхъ священниковъ, которые не имѣютъ диаконовъ и которые должны служить въ холодныхъ церквахъ. Главное затрудненіе составляетъ необходимость держать чашу съ св. дарами въ одной рукѣ при причащеніи прихожанъ, продолжающемся иногда два—три часа. Мало помогаютъ при этомъ и кратковременные перерывы, дѣлаемые священникомъ для необходимаго отдохновенія и отогрѣванія своихъ, иногда вполне окончивающихся рукъ. Въ результатъ всегда почти получается сильное и продолжительное утомленіе, а иногда даже и болѣзненное разслабленіе. Поэтому нѣкоторые священники раздѣляютъ готовящихся къ причащенію на три группы, изъ которыхъ первая двѣ причащаются въ среду и пятницу. Но многіе изъ священниковъ не находятъ возможнымъ поступать такъ вслѣдствіе опасенія

нарушить издавна существующій въ ихъ приходахъ обычай причащенія прихожанъ на первой недѣли Великаго поста лишь въ субботу или по другимъ какимъ либо соображеніямъ. Поэтому мы считаемъ не безполезнымъ обратить вниманіе такихъ священниковъ на способъ, употребляемый для избѣжанія указаннаго нами затрудненія однимъ изъ священниковъ кievской епархіи. Въ тѣ дни, когда ожидается много причастниковъ, онъ укрѣпляетъ подлѣ амвона особую подставку, и если во время причащенія прихожанъ рука, державшая сосудъ съ св. дарами, утомляется, то онъ ставитъ сосудъ на эту подставку, поддерживая его рукою.

Но несравненно лучший обычай существуетъ въ нѣкоторыхъ селахъ Полтавской Епархіи. Тамъ, когда бываетъ много причастниковъ, во время причащенія обыкновенно два человека изъ болѣе набожныхъ прихожанъ держатъ впереди священника подъ св. чашею распростертый «воздухъ», въ который священникъ и упирается не много лѣвою рукою съ св. чашею, чѣмъ значительно облегчаетъ трудъ держать руку долгое время въ горизонтальномъ положеніи. Думается, что это лучше всякой подставки.

(Руков. для сельск. пастырей).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОВЫТІЙ.

Собраніе Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.—14 февраля, въ день (Св.) Кирилла, происходило торжественное годовое засѣданіе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Большой залъ городской думы былъ переполненъ публикой. Среди членовъ совѣта Общества, почетныя мѣста занимали митрополиты Московскій Іоанникій и Кіевскій Платонъ.

Засѣданіе было открыто пѣніемъ псалма, исполненнаго студентами Духовной Академіи. Затѣмъ секретарь Общества и вѣстѣ почетный членъ его В. И. Аристовъ прочиталъ отчетъ за

истекшій 1883 годъ. 7 мая 1883 года исполнилось 15 лѣтъ со времени учрежденія Славянскаго Благотворительнаго Комитета; переименованнаго въ 1877 году въ Общество. Сборникъ постановленій Общества за 15 лѣтъ, изданный въ прошломъ году, даетъ полное представленіе о прошедшей дѣятельности Общества. Вниманіе Общества въ отчетномъ году главнымъ образомъ было направлено на издательскую дѣятельность: кромѣ упомянутаго сборника, Общество имѣетъ свой журналъ: *Извѣстія С.-Петербург. Слав. Благ. Общ.* и учредило особую издательскую комиссію, имѣющую цѣлю обнародованіе наиболѣе серіозныхъ трудовъ по вопросамъ славинства; кромѣ того, Общество было занято назначеніемъ стипендій, выдачей наградъ, ходатайствомъ о возобновленіи кружечнаго сбора въ пользу Славянъ, разрѣшеннымъ Св. Синодомъ. Стипендіатами Общества въ разныхъ высшихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ состоятъ 19 чело-вѣкъ. Членовъ Общества состояло къ 1 января 1884 года: почетныхъ 30, пожизненныхъ 47 и дѣйствительныхъ 131. Въ 1883 году въ почетные члены избраны митрополитъ Московскій Іоанникій, проф. В. Н. Ламанскій, Н. И. Смоларъ, извѣстный печальникъ Луницкаго народа; въ пожизненные члены между прочими избранъ, уже въ текущемъ году, Леонтій, архіепископъ Холмскій и Варшавскій. Въ числѣ умершихъ членовъ нельзя не отмѣтить И. И. Петрова, надъ могилой котораго, по почину совѣта, будетъ поставленъ памятникъ, и Р. А. Фадѣева. Предсѣдателемъ совѣта въ истекшемъ году былъ избранъ П. П. Дурново и товарищемъ предсѣдателя М. А. Домонтовичъ.

Къ 1 января 1883 года Общество имѣло 233,108 р., въ теченіе 1883 года поступило 43.638 р., израсходовано 51.230 руб. и къ настоящему году имѣется остатокъ въ 225.516 руб.

Въ отчетномъ году Общество имѣло 8 общихъ собраний, въ числѣ ихъ одно торжественное, и 19 собраний совѣта. Въ одномъ изъ послѣднихъ проф. М. И. Кобяловичъ внесъ предложеніе о помощи западнымъ Славянамъ: «Выдающіеся дѣятели среди Галичанъ, сказано въ воззваніи, безжалостно подвергаются гоненіямъ враговъ; они осуждены самымъ возмутительнымъ образомъ и томятся во Львовской тюрьмѣ.» Совѣтъ удѣлилъ въ ихъ пользу изъ средствъ Общества семь т. р., но въ

виду недостаточности этой помощи, Комитетъ предложилъ подписку. По поводу этого воззванія высокопреосвященный Іоаннъ сказалъ слово о необходимости помощи «нашимъ братьямъ», съ точки зрѣнія христіанской любви и съ цѣлью поддержать общую съ нами вѣру и церковь, закончивъ его молитвой о смятеніи сердець мучителей Славянства. Въ подпискѣ приняли участіе: П. П. Дурново на 1.000 р., владыка Московскій на 300 р., владыка Кіевскій на 300 р. и другіе. Затѣмъ были объявлены темы для сочиненій на конкурсъ премій: Кирилло-Меодіевской, исключительно для студентовъ духовныхъ академій и университетовъ, въ 200 р. и въ память А. Ф. Гильфердинга въ 300 руб. Первая тема: критическій разборъ паннонскихъ житій и житія Св. Климента, съ обзоромъ литературы съ 1842 года до послѣдняго времени и съ приложеніемъ критической оцѣнки прежде извѣстныхъ и новыхъ открытыхъ римскихъ источниковъ относящихся до славянскихъ Апостоловъ и славянскаго богослуженія въ Моравіи. Сочиненіе должно быть представлено не позже 14 февраля 1885 года. Вторая тема: вѣстныя исторіи: 1) Венгріи съ 1095 по 1141 годы; 2) Чехіи съ 1092 по 1140 годы; Польши—въ правленіе Владислава Германскаго и Болеслава Кривоустаго, и 3) Руси—съ 1093 по 1146 годы; отношенія этихъ странъ внутреннія между собою и вѣстныя къ нѣмецкой имперіи, папству, восточному императору и патриарху Константинопольскому; сходство и различіе ихъ. Автору предоставляется право ограничиться двумя странами (Чехіи и Венгріи, Чехіи и Польши, Венгріи и Польши, Венгріи и Руси), но при условіи довести обзоръ событій до конца XII вѣка. Сочиненіе должно быть представлено не позже 25 декабря 1885 года. Затѣмъ профессоръ О. Н. Миллеръ прочиталъ два стихотворенія, одно неизвѣстнаго автора, полученное по почтѣ, и другое М. П. Розентейма. Професс. Вл. И. Ламанскій сказалъ рѣчь о положеніи западнаго славянства: «Я рѣшился напомнить вамъ, сказалъ онъ, что и въ наше мирное время нельзя относиться равнодушно къ жизни западнаго славянства; среди мира и тишины зрѣютъ интересы, которые потомъ переходятъ въ столкновеніе».

Проф. Миллеръ напомнилъ собранію объ умершихъ сочленахъ и о предстоящихъ дѣлахъ. — *Минот*

Собраніе закончилось славянскимъ гимномъ: *Слава Кириллу, слава Меѳодію*. Послѣ чего высокопреосвященнѣйшій владыка Іоанникій благословилъ всѣхъ присутствующихъ.

— Изъ отчета Каменецкаго Іоанно-Предтеченскаго братства. — Въ январѣ текущего года каменецкое Іоанно-Предтеченское братство праздновало 20-ю годовщину со времени своего учрежденія. Изъ отчета братства видно, что къ первоначальнымъ заботамъ о благолѣтіи православныхъ храмовъ, братство присоединило заботы объ учрежденіи школъ въ духѣ православной церкви и русской народности, съ цѣлю распространенія просвѣщенія въ простомъ классѣ народа, а также дѣла благотворенія. Въ братскомъ приютѣ помѣщалось въ истекшемъ году 40 человекъ, 25 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ. Какъ мальчики, такъ и дѣвочки обучались: закону Божію, русскому языку, арифметикѣ и географіи и упражнялись въ русскомъ и церковно-славянскомъ чтеніи и писаніи. Сверхъ сего 11 мальчиковъ обучались сапожному ремеслу, а 9—столярному; остальные, за молодѣтствомъ, не обучались ремесламъ; дѣвочки обучались шитью и приучались къ занятіямъ по кухнѣ и вообще къ умѣлому и толковому веденію домашнего хозяйства, для чего болѣе возрастные изъ нихъ, по установленной очереди, находились на кухнѣ, для участвованія въ приготовленіи пищи, и посылаемы были на рынокъ для закупки съѣстныхъ матеріаловъ и припасовъ. Болѣе способности дѣвочки обучались также вязанью и вышиванью по канвѣ. Представляемые къ годичному испытанію образцы сапожныхъ и столярныхъ, а также женскихъ работъ найдены присутствовавшими на испытаніи членами братства вообще очень удовлетворительными.

— Высокопреосвященный Антоній, бывшій Архіепископъ Минскій (Некрологъ). — 4-го февраля русско-православный міръ привѣтствовалъ маститаго Архіпастиря Высокопр. Антонія съ пятидесятилѣтнемъ его епископства, — а 15 февраля его уже не стало. Телеграммы извѣстили о его кончинѣ въ Пожайскомъ монастырѣ.

— **Къ характеристикѣ Высокопреосвященнаго Антонія.**—Приводимъ изъ «Московскихъ Вѣдомостей» письмо высокопреосвященнаго Антонія къ одному изъ его друзей:

Пожайскій монастырь, 26 января, 1884 года.

Честнѣйшій другъ души моей!

Письмо ваше съ 2 января я получилъ 13 числа. Оно меня обрадовало, въ чемъ вы не сомнѣваетесь, такъ какъ чувства мои къ вамъ хорошо извѣстны.

Это письмо перенесло меня мыслью въ то прошедшее свѣтлое время, когда я лично бесѣдовалъ съ вами и товарищами вашими, когда вы честно трудились для блага сѣверозападнаго края, сердечно обласкали тамошнюю горсточку русскихъ, почти забытыхъ людей, когда они истомленные и изстрадавшіеся нашли полное сочувствіе въ вашихъ сердцахъ. Счастливое то было время! Въ вашей русской семьѣ свободно дышалось, легко чувствовалось съ вами, было что то простое, доступное, родное, невыразимо пріятное-сердцу. Эти воспоминанія занимаютъ меня до такой степени, что я забываю физическія страданія. Рѣдко бываютъ въ жизни такія счастливыя минуты; но еще рѣже старушка Москва посылаетъ намъ Муравьевыхъ съ подобными безкорыстными русскими людьми.

За выраженію ко мнѣ симпатію я даже не благодарю: у меня сложилось убѣжденіе, что вы иначе ко мнѣ, по своей честной натурѣ, относиться не можете; но ласкательствъ не одобряю.

Въ последнее время здоровье мое разрушилось, глаза затуманились, все тѣло наболѣло; слухъ притупѣлъ, не могу видѣть влѣдствіе паралича, пальцы покривились и изыли, и послѣдніе два пальца, которыми владѣлъ, теперь отказываются служить: не могу держать пера и не знаю, какъ я подпишу это письмо. Безъ посторонней помощи не могу даже повернуться на кровати и принять пищу.

Не грустите о моихъ немощахъ: я веселъ, спокоенъ духомъ и счастливъ по своему. Милосердный Создатель, по неизреченной своей милости къ моему недостоинству, пославъ мнѣ тѣлесныя испытанія, наградилъ ясностію мысли и полною соз-

нательностью, такъ что я отчетливо обнимаю все видѣнное, слышанное и испытанное въ мою жизнь. И теперь, когда Красота природы, такъ мудро устроенной, убѣждаетъ меня, какъ Богъ насъ любитъ и печется о насъ—и за что же? за то, что мы его созданія. Если такъ хорошо устроено на время, то какъ будетъ прекрасно въ загробной жизни! Благодарю Всемогущаго, что позволилъ мнѣ испытать земныя страданія и живо сдѣлалъ меня мертвецомъ, давъ милость познать, оцѣнить и благодарить за посланные, благодѣнія. Всегда намъ дорого то, что теряемъ. Когда жажда томить, мы цѣнимъ воду. Еслибъ я не лишился способности ходить, сидѣть, стоять, видѣть, слышать, то никогда бы не могъ такъ сознательно, какъ теперь, прославить Бога за дарованные блага и оцѣнить полетъ мыслей, подготовляющихъ предстать предъ судомъ праведнаго Судии. Да святится имя Твое, и да будетъ воля Твоя святая на мнѣ грѣшномъ.

Сегодня совсѣмъ силы меня оставляютъ, и когда будете читать эти строки, быть можетъ уста мои соменутся и холодная могила скроетъ меня навсегда; а потому, не желая оставить какихъ либо сомнѣній, какъ бы въ послѣдній часъ кончины, прощаю всѣхъ и прошу прощенія у всѣхъ, со смирениемъ вымаливаю. Если не молитвъ, то одного вздоха, за мою грѣшную душу, а этотъ русскій вздохъ всегда Богу пріятенъ. Теперь какъ бы изъ загробной жизни повѣдую тайну.

Ни Митрополитъ Іосифъ, ни я и ни кто другой какъ только Богъ послалъ Ангела мирна, вѣрна наставника, въ лицѣ Императора Николая I: онъ былъ главный виновникъ воссоединенія униатовъ въ лоно Православной церкви. Униаты чувствовали любовь и довѣріе къ помазанникамъ Божиимъ и къ матери Православной Церкви; но подъ гнѣтомъ латинства одичали, огрубѣли, потеряли сознаніе личнаго достоинства и до такой степени считали себя недостойными, что даже не мечтали дабы о нихъ вспоминали и не ожидали милости царской и сердечности Православной Церкви. Все въ нихъ съ лишняго возраста было заковано въ грубыя понятія и закрыто темною завѣсой самовластнаго панизма. Но когда помазанникъ Божій открылъ свое любящее сердце и принялъ на свою бога-

тырскую грудь почти днѣхъ и сказала, что мы его званный дорогія дѣти и близки его сердцу; закрѣпивъ свою рѣчь яснымъ орлинымъ взглядомъ и нѣжной улыбкой добраго отца, въ одну минуту мы возродились: завѣса клеветы, обмана и интриги спала съ нашихъ глазъ; его взглядъ освѣтилъ насъ, а сердце давно уже наболѣвшее отъ нашей нерѣшительности, поняло эту любящую отеческую улыбку, почувало счастливую минуту, и всѣ мы, согрѣтые царскимъ словомъ, бросились къ нему съ довѣріемъ и любовью, а мать Православная Церковь, которую намъ съ малыхъ лѣтъ представляли какою то строюю, неумолимою, карающею, приняла насъ любовно: ни одного упрека, ни намека на наше заблужденіе...

Все это передали мы нашимъ братьямъ, и дѣло воссоединенія униатовъ совершилось собственно по вдохновенію Божію и заботами Николая I.

При чемъ же я тутъ!!!

За тѣмъ, вы сами попытали тоже, когда прибыли съ другими въ Северо-западный край во время Польскаго мятежа: развѣ вы не замѣчали, какъ тамошніе жители относились къ вамъ недружелюбно, недовѣрчиво, собственно потому, что, благодаря польскимъ интригамъ, своеволію пановъ и своекорыстью панскихъ чиновниковъ, они одичали, были унижены, притѣвлены и въ Русскомъ правительствѣ видѣли только врага? Но когда вы этотъ народъ приласкали, допустили къ себѣ, вошли въ его нужды, были справедливы, безкорыстны, ставъ на стражѣ истины, выяснили ему, что всѣ эти благодѣянія изливаются отъ любимаго Монарха, они васъ уже не боялись, повѣрили вамъ и полюбили васъ всей душой, были послушны вамъ и теперь скажутъ, что вы оставили ихъ сиротами. Нужно ли за это васъ благодарить и хвалить? Развѣ вы не должны были исполнить желаніе любимаго Царя, который мученическою смертію и честною своею кровію запечаталъ любовь свою къ своему народу?..

За что же меня хвалите?

Простите меня япогогрѣшнаго и полюбите такимъ какимъ я есмь.

Призываю благословеніе Господа нашего Іисуса Христа на васъ и всю русскую семью, желаю вамъ долго жить для счастья

любящихъ васъ. Остаюсь неизмѣнный вашъ другъ, утѣшающій смиренный старецъ архіепископъ Антоній.

Присоединяемъ нѣсколько свѣдѣній о высокопреосвященномъ Антоніи, переданныя «Церковному Вѣстнику» М. О. Кояловичемъ. Послѣ удаленія на покой въ 1848 г. высокопреосвященный Антоній жилъ въ 60 или 70 верстахъ отъ Минска въ небольшомъ своемъ имѣніи. Тутъ Архипастырь былъ истиннымъ патриархомъ для всего околоса. Къ нему всѣ имѣли доступъ, обращались къ нему, какъ къ судѣй въ своихъ спорахъ и крестьяне и шляхта, и какъ бывало рѣшить владыка, такъ и было. Но передъ польскимъ возстаніемъ 1863 года поляки возмутили миръ Архіепископа Антонія и самымъ коварнымъ образомъ. Зная его готовность отзываться на всякое доброе дѣло, они подѣхали къ нему съ предложеніемъ сдѣлать пожертвованіе на какое то благотворительное заведеніе. Владыка въ простотѣ сердечной сдѣлалъ посильное пожертвованіе, а потомъ оно оказалось въ числѣ пожертвованій на возстаніе. Владыка бросилъ свой мирный дотолѣ уголокъ и переѣхалъ на жительство въ Пожайскій монастырь. Архіепископъ Антоній великій любитель природы. Онъ много читалъ по философіи природы и говорятъ, много написалъ по этому предмету.

Вотъ въ заключеніе его простая, но дышащая истинно христіанскою простотою и задуховностію подписка на принятіе православія, данная вскорѣ послѣ рукоположенія во епископа, именно 8 февраля 1834 г.; она напечатана въ I т. (стр. 659) «Записокъ» митрополита Іосифа, къ которому въ этой подпискѣ и дѣлается обращеніе.

«Ваше преосвященство, давно, уже знаете мой образъ мыслей и мои чувства къ православной греко-россійской церкви, знаете мое твердое убѣжденіе объ истинѣ вѣрованія сея церкви и заблужденіи римлянъ; знаете мое негодованіе къ проискамъ латинянъ и поляковъ, унию произведшимъ; знаете мое соболѣзнованіе о послѣдовавшемъ отъ сего перерожденія полтора мплліона народа, русскаго языкомъ и происхожденіемъ; знаете мое искреннее участіе въ благомъ дѣлѣ обращенія униатовъ на лоно православной церкви; знаете мою готовность присоединиться самому нынѣ же къ сей нашей общей матери — прароди-

тельской церкви; знаете мою совершенную довѣренность къ мѣрамъ, кои правительству благоугодно будетъ принять по униатскому дѣлу—все это знаете и я съ удовольствіемъ исполняю желаніе вашего преосвященства, объявляя вамъ по семъ письменно».

— Адресъ архіепископу Антонію, составленный М. О. Кояловичемъ. — Высокопреосвященнѣйшій архипастырь! Три четверти вѣка, какъ бы три грани, обнимаютъ вашу общественную жизнь, и на этихъ граняхъ неизгладимыми чертами изображены ваши подвиги для блага западной Россіи.

Нынѣ, въ этотъ знаменательный день вашей жизни, мы, ваши почитатели, съ особеннымъ вниманіемъ и сердечными чувствами вглядываемся въ эти достославные начертанія.

Первая грань—первая четверть настоящаго столѣтія.

Широко раскинулъ по западной Руси сѣть польскаго образованія потомокъ ополчившагося русскаго княжескаго рода Адамъ Черторійскій, и ликовалъ съ нимъ весь польскій міръ, завоеывая вновь западную Русь такъ счастливо для себя и такъ неожиданно послѣ столь недавняго паденія Польши и послѣ еще болѣе недавней своей измѣны предъ Россіей въ отечественную войну. Но въ средоточіи этой новой польской измѣны, въ Вильнѣ, на студенческихъ скамьяхъ вилнскаго университета и тѣсно соединенной съ ними вилнской академіи сидѣло васъ двое,—приснопамятный Іосифъ Съмашко и вы, Антоній Зубко, нынѣ старецъ архипастырь, и среди польскихъ ликованій вамъ слышенъ былъ и отзывался въ вашихъ сердцахъ стонъ вновь заповѣренной родной вамъ западной Руси. Вы оба тогда вглядывались въ ваши собственные силы, въ остатки бодрыхъ силъ вашей родины и обращали ваши взоры къ восточной Россіи съ упованіями на русское народное прозрѣніе и русскую братскую помощь. Въ васъ зарождался тогда совсѣмъ новый для окружающихъ васъ людей строй мыслей и вамъ предчувствовалось совсѣмъ иное ликованіе,—ликованіе воскресающей русскои силы на вашей родинѣ.

Вторая грань—вторая четверть настоящаго столѣтія.

Торжествуетъ латинство въ тогдашней петербургской римско-католической коллегіи, смѣло закрѣпляетъ узы десятковъ

тысячѣ уніатовъ, насильно обращенныхъ въ латинство, и съ злорадствомъ готовится приложить келейно преступника къ челу послѣдняго, но видимому, хранителя лучшихъ русскихъ заветовъ Бѣлоруссін, — полоцкаго уніатскаго архіепископа Красовскаго, преданнаго тогда суду. Но въ этой римско-католической коллегіи засѣдалъ Іосифъ Сѣманіко, а затѣмъ вскорѣ и вы съ нимъ, старецъ архипастырѣ, тогда каноникъ Зубко, и встали вы оба со всею созрѣвшею уже въ васъ русскою мощью на защиту родной правды, васъ услышалъ тогда и понималъ Государь Николай Павловичъ; и затѣмъ предъ смущеннымъ латино-польскимъ міромъ и изумленнымъ русскимъ міромъ стала болѣе и болѣе развертываться картина новаго послѣ Екатерины II воссоединенія уніатовъ; поражающая до сихъ поръ силою и историческою правдою своихъ красокъ. На этой картинѣ все такъ ясно видно; впереди Іосифъ Сѣманіко, слѣва Василій Лужинскій, а справа вы, старецъ архипастырѣ Антоній.

Третья грань — третья четверть настоящаго столѣтія.

Вы отошли уже отъ дѣлъ архипастырства и отдалились любимому вами созерцанію и изученію природы и ея чуднаго строенія. Но дивная гармонія Божьяго творенія неразъ вызывала въ васъ потребность повѣдать мятущимся въ сѣтяхъ страстей современникамъ о необходимости гармоніи и въ жизни человѣческой и объ ея христіанскихъ основахъ. Такъ, когда вновь заволновался было латино-польскій міръ, позорилъ русское православное строеніе въ западной Россіи и породилъ много розни даже въ русской средѣ, вы повѣдали въ плѣнительныхъ очеркахъ о русской православной жизни въ знаменитыхъ Жировицахъ нашего времени, когда заодно жили и дѣйствовали всѣ русскіе люди разныхъ странъ и направлений — жили и дѣйствовали заодно, потому что всехъ ихъ роднила и соединила русская православная любовь. Или: когда затѣмъ великія дѣла русскаго строенія въ западной Россіи, совершенныя при М. Н. Муравьевѣ и Е. П. Бауффаиѣ, были разрушаемы неразумными русскими руками и неразумными русскіи уста позорили даже русскую способность къ доблестямъ, вы, старецъ архипастырѣ, вышли изъ вашего Пожанскаго уединенія, явились въ Вильну, и въ Духовской монастырѣ, вблизи вѣчныхъ сви-

дѣтелей христіанской доблести, свѣтыхъ виленискихъ мучениковъ и въ средѣ многочисленныхъ хранителей христіанской любви—виленискихъ братчиковъ торжественно заявили вашу вѣру въ русскую доблесть, и заставили умоленуть неразумныя русскія уста—сказать нѣтъ ли въ васъ что-нибудь изъ доблести, которую Ваши многочисленные почитатели и въ западной и въ восточной Руси живо помнить все это, и мы—часть ихъ—спѣшимъ воздать вамъ подобающую честь и хвалу. Сердца наши полны благопожеланій вамъ, въ томъ числѣ и пожеланій благоденствія. Но мы знаемъ, что вы, приближаясь къ пятидесятилѣтію вашей жизни, не примете отъ насъ этого пожеланія. Примите же отъ насъ, глубокий старецъ архипастырь, молитвенное пожеланіе, чтобы въ остающійся остатокъ вашихъ дней Господь сохранилъ въ васъ во всей свѣжести и возвышалъ надъ недугами тѣла ту дивную гармонію душевныхъ силъ и сердечныхъ ощущеній, которою вы такъ богато жили и такъ могущественно вѣхъ къ себѣ привлекали и назидали.

и. С. О. Д Е Р Ж А Н І Е. Смысль и значеніе соблюденія обрядовой стороны христіанства. Постная пища съ научной точки зрѣнія. Одна изъ мѣръ къ устраненію безпорядковъ при исповѣди въ Великій постъ. Объ устраненіи затрудненій при причащеніи прихожанъ въ Великій постъ. Лѣтопись текущихъ событий.

№ 6 Вол. Еп. Вѣд. сдать на почту 22-го Февраля 1884 г.

Редакторъ П. Быляевъ.
Дозволено цензурою. Еременецъ. 22 Февраля 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.